

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL  
RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO  
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR)  
EMANATO CON D.D. 1333 DEL 20.04.2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA  
G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 31 DEL 21.04.2017**

**Verbale della prima adunanza**

Il giorno 30.05.2017, presso la stanza B035 del Dipartimento di Fisica ed Astronomia dell'Università di Bologna (DIFA) sita in viale Berti Pichat 6/2, si riunisce la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Fisica ed Astronomia – Settore concorsuale 02/C1 - SSD FIS/06.

La Commissione giudicatrice è stata nominata con D.D. 1657 del 19.05.2017. A seguito della rinuncia della Prof. Silvana di Sabatino, con lettera del 25.5.2017 (prot. n. 55099), la Commissione è integrata con il Prof. Marco Ridolfi.

Sono quindi presenti i seguenti membri:

Componente: Prof. Rolando Rizzi – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Marco Ridolfi – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Dott. Federico Porcù – Ricercatore Confermato presso l'Università di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 14:00 e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Rolando Rizzi, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Dott. Federico Porcù.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1333 del 20.04.2017. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 31 del 21.04.2017, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011 e ai sensi di quanto disposto dall'art. 19 del D. Lgs. 33/2013, come modificato dall'art. 18 del D. Lgs. 97/2016.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e

P  
R  
R

il commento del testo relativo al SSD a bando: Atmospheric Science: and introductory survey, J.M. Wallace P.V. Hobbs.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

La Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 9 candidati e passa all'esame delle singole domande pervenute.

La Commissione accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 15.07.2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 40 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

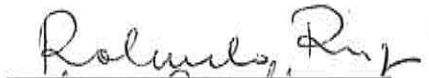
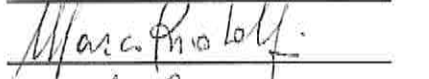
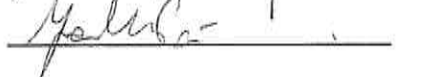
Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze dei candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott.ssa Brattich Erika  
Dott. Caroletti Giulio Nils  
Dott.ssa Conte Marianna  
Dott.ssa Dinoi Adelaide  
Dott. Maggiotto Giuseppe  
Dott. Palmisano Valerio  
Dott. Papandrea Enzo  
Dott. Rossi Daniele  
Dott. Stocchi Paolo

Alle ore 19 la riunione viene interrotta e la Commissione viene convocata per il giorno 5.6.2017 alle ore 10.

Bologna, 30.5.2017

PRESIDENTE Prof. Rolando Rizzi  
COMPONENTE Prof. Marco Ridolfi  
COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Federico Porcù

ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Fisica ed Astronomia, Settore concorsuale 02/C1, SSD FIS/06, composta da

PRESIDENTE: Prof. Rolando Rizzi - Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof. Marco Ridolfi - Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Dott. Federico Porcù - Ricercatore presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 50/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

Dopo ampia e approfondita discussione i criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100 (o altro)**

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; *max 10*

a1) *se attinente o affine al settore SSD max 10*

a2) *se non attinente al settore SSD max 2*

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; *max 8*

b1) *max 3 punti per un corso universitario*

b2) *max 1.5 punti per un modulo didattico universitario*

b3) *max 0.2 per tutoraggio didattico universitario (compreso tutoraggio laureandi)*

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, al di fuori del periodo di Dottorato; *max 8*

c1) *per ogni mese all'estero max 0.3 punti*

c2) *per ogni mese in Italia max 0.15 punti*

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali; *max 6*

d1) *coordinamento di pacco di lavoro in progetto nazionale max punti 1.5*

d2) *coordinamento di pacco di lavoro in progetto internazionale max punti 3*

d3) *coordinamento progetti di ricerca max punti 3*

e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; *max 6*

e1) *per ogni brevetto max 1 punto*

f) partecipazione a congressi e convegni internazionali; *max 8*

f1) *relazione su invito max punti 1*

f2) *relazione max punti 0.5*

f3) *coautore di relazione max punti 0.1*

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 4

g1) premi e riconoscimenti internazionali max 1 punto

g2) premi e riconoscimenti nazionali max 0.5 punti

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica max 50/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegare più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

Ripartizione punteggi:

1. Originalità, innovatività, e rigore metodologico fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di 1 punto per ciascuna pubblicazione (*sono stati assegnati 1 punto per riviste presenti nel primo quartile (Q1) della distribuzione di IF nella categoria più attinente allo SSD, 0.8 per riviste Q2, 0.6 per riviste Q3, 0.4 per riviste Q4, 0.2 per riviste non censite da WOS, e 0 per altre pubblicazioni*)
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0.5 per ciascuna pubblicazione (*sono stati assegnati 0.5 punti se il candidato è primo autore della pubblicazione, in caso contrario 0.3 punti se gli autori sono in numero minore o uguale a 7, 0.1 se gli autori sono più di 7.*)

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un max di punti 14.

Nel valutare le pubblicazioni la Commissione si avvale dei sottoelencati indicatori, poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato il loro uso a livello internazionale:

a) indice di Hirsch;

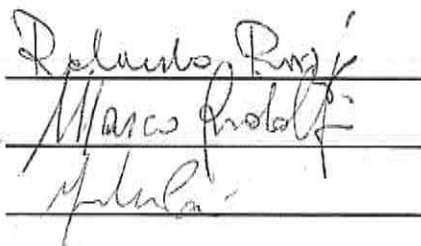
b) numero di pubblicazioni per anno di attività dalla data del conseguimento della Laurea Magistrale/Specialistica o Laurea vecchio ordinamento.

Gli indicatori utilizzati sono riferiti alla data di scadenza dei termini di presentazione delle candidature.

PRESIDENTE Prof. Rolando Rizzi

COMPONENTE Prof. Marco Ridolfi

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Federico Porcù

  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL  
RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO  
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR)  
EMANATO CON D.D. 1333 DEL 20.04.2017 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO  
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 31 DEL 21.04.2017**

**Verbale della seconda adunanza**

Il giorno 05.06.2017, presso la stanza B035 del Dipartimento di Fisica ed Astronomia dell'Università di Bologna (DIFA) sita in viale Berti Pichat 6/2, si riunisce la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Fisica ed Astronomia – Settore concorsuale 02/C1 - SSD FIS/06.

Sono presenti i seguenti membri:

Componente: Prof. Rolando Rizzi – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Marco Ridolfi – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Dott. Federico Porcù – Ricercatore Confermato presso l'Università di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 10:00.

Viene continuato l'esame dei titoli e del curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato. Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Al termine dell'elaborazione dell'allegato 2 risultano ammessi alla discussione pubblica n. 6 candidati e precisamente:

1. Dott.ssa Brattich Erika
2. Dott. Caroletti Giulio Nils
3. Dott.ssa Conte Marianna
4. Dott.ssa Dinoi Adelaide
5. Dott. Papandrea Enzo
6. Dott. Stocchi Paolo

Sono altresì esclusi dalla selezione pubblica i candidati:

1. Dott. Maggiotto Giuseppe
2. Dott. Palmisano Valerio
3. Dott. Rossi Daniele

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati ammessi alla selezione il giorno 10.07.2017 alle ore 09:00 presso il Dipartimento di Fisica ed Astronomia, in Aula 4, e ne dà comunicazione agli Uffici.

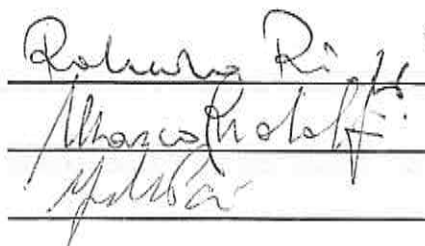
Alle ore 19 la seduta viene tolta e la Commissione si aggiorna per il giorno 10.07.2017 alle ore 09:00.

Bologna, 5.06.2017

PRESIDENTE Prof. Rolando Rizzi

COMPONENTE Prof. Marco Ridolfi

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Federico Porcù



## ALLEGATO 2)

### Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

#### 1) CANDIDATO: Dott.ssa Erika Brattich

La candidata Erika Brattich nasce a \_\_\_\_\_ Nel 2010 ottiene la Laurea Magistrale in Fisica, curriculum in Fisica dell'Atmosfera e Meteorologia, con voto 110 / 110, presso l'Università di Bologna. Dal 2011 al 2014 svolge il Dottorato di ricerca in scienze della Terra, presso il Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche e Ambientali dell'Università di Bologna. Il titolo della tesi di dottorato è: "Origin and Variability of PM10 and atmospheric radiotracers at the WMO-GAW station of Mt. Cimone (1998-2011) and in the central Po Valley". Durante il dottorato svolge periodi di attività all'estero: Gennaio-Febbraio 2013, presso il National Institute of Aerospace / NASA Langley Research Center, Hampton (VA), USA; Aprile - Agosto 2013, presso il Dept. of Physics, Univ. Miguel Hernandez, Elche, Spain. Da Settembre a Dicembre 2011 svolge attività di tutorato per il corso di "Laboratorio di Misure Atmosferiche" Laurea Triennale in Fisica dell'Atmosfera e Meteorologia, Univ. di Bologna. Nell'Anno Accademico 2016-2017 le viene affidato un modulo dal titolo "Receptor modeling", parte integrante del corso di "Atmospheric Chemistry" nella Laurea Magistrale in Fisica del Sistema Terra dell'Università di Bologna. E' correlatrice in 9 tesi di Laurea. Partecipa a due progetti nazionali di ricerca e a un progetto internazionale di cui è responsabile. Presenta tre lettere di referenza, molto positive, da parte di docenti di tre diversi istituti, nazionali ed esteri. Notevole la produzione scientifica, consegue anche due premi nazionali ed un riconoscimento internazionale per le tesi di Laurea Triennale, Magistrale e di Dottorato, rispettivamente. Presenta H=6 e 2.33 pubblicazioni su riviste indicizzate per anno dalla laurea.

#### giudizi individuali:

##### Presidente Prof. Rizzi:

L'attività scientifica del candidato è molto intensa e su temi di fisica e chimica dell'atmosfera che sono attinenti al settore FIS/06 e comprende un breve periodo all'estero, per mantenere e consolidare i rapporti di ricerca iniziati durante il lavoro di dottorato. Le pubblicazioni scientifiche sono in genere di alto impatto, e le più recenti vedono il candidato come primo autore su riviste di alto impatto.

Il candidato ha svolto attività didattica come tutorato e come titolare di un modulo di insegnamento universitario. Vanta molte partecipazioni a congressi come relatore.

Il candidato non presenta brevetti, ma vanta premi all'attività scientifica.

Il giudizio sul candidato è **ottimo**.

##### Commissario Prof. Ridolfi:

La tesi di dottorato della Dott.ssa Brattich è attinente al SSD FIS/06. L'attività didattica presentata è notevole, così come degni di nota positiva sono la sua partecipazione a numerosi (sedici) convegni internazionali e i due premi nazionale e internazionale conseguiti per le tesi di Laurea Triennale e Magistrale. La produzione scientifica è eccellente, presenta dodici pubblicazioni su rivista scientifica internazionale con fattore d'impatto. Per quattro di queste pubblicazioni la Dott.ssa Brattich risulta prima autrice. La rilevanza delle pubblicazioni è nella maggior parte dei casi elevata. Elevati sono sempre l'originalità delle pubblicazioni e l'attinenza col SSD. L'intensità e la continuità della produzione scientifica sono notevoli. Questi dati positivi sulla produzione scientifica sono confermati da un indice di Hirsch pari a 6, relativamente elevato data la giovane età della candidata. Il giudizio complessivo sulla candidata è: **eccellente**.

##### Commissario Dott. Porcù:

La Dr.ssa Brattich presenta una notevole attività come relatore di tesi di Laurea, anche Magistrale ed è stata titolare di un modulo universitario. Non presenta brevetti, ma documenta attività di ricerca all'estero, nonché responsabilità in un progetto. La sua attività scientifica, come documentata dalle numerose pubblicazioni su riviste di buono/ottimo livello e dalla sua presenza come relatrice in convegni internazionali, è molto intensa e consolidata nel tempo (4 lavori all'anno

negli ultimi 3 anni). Risulta primo autore in 4 pubblicazioni. Il giudizio sulla dr.ssa Brattich è: **eccellente**.

giudizio collegiale:

La candidata D.ssa Erika Brattich ha svolto attività di ricerca molto intensa e su temi di fisica e chimica dell'atmosfera, attinenti al settore FIS/06, svolgendo un breve periodo di ricerca all'estero, per mantenere e consolidare i rapporti di ricerca iniziati durante il lavoro di dottorato. Le pubblicazioni scientifiche sono in genere di alto impatto, e le più recenti vedono il candidato come primo autore su riviste di alto livello.

La candidata ha svolto attività didattica di tutorato e come titolare di un modulo di insegnamento universitario di Laurea Magistrale. Vanta molte partecipazioni a congressi come relatore. La candidata non presenta brevetti, ma vanta premi all'attività scientifica.

Il giudizio sulla candidata è **eccellente**.

2) CANDIDATO: Dott. Giulio Nils Caroletti

Il candidato è nato a \_\_\_\_\_ Consegue la Laurea in Fisica (vecchio ordinamento) nel luglio 2007 con voto 98/110, presso l'Università di Modena e Reggio Emilia, indirizzo Fisica della Terra. La Tesi di Laurea riguarda lo studio mediante modelli numerici dei venti di superficie sulla Baia di Terra Nova in Antartide. Da Settembre 2007 a Giugno 2015 svolge il Dottorato di Ricerca in Meteorologia, presso il Geophysical Institute dell'Università di Bergen (Norvegia). Titolo della Tesi di Dottorato: "A linear model for orographic precipitation in meteorological and climatological downscaling". Durante il periodo di dottorato viene finanziato da contratti di ricerca erogati sia dal Centro di Ricerca per Studi Climatici di Bergen (17/09/2007 – 03/11/2011), sia dal Dip. di Ingegneria Civile, Ambientale e Architettura dell'Univ. di Cagliari, (Italia) dove lavora nell'ambito del progetto EU-FP7 CLIMB (Climate Induced Changes on the Hydrology of Mediterranean Basins). Area scientifica: idrologia, cambiamenti climatici, fisica dell'atmosfera, validazione (periodi: 09/01/2012-27/07/2012 e 22/10/2012-21/10/2013). Successivamente, dal 24/04/2016 al 23/04/2017 il Dott. Caroletti lavora come ricercatore Post-doc presso International Center for Biosaline Agriculture, Dubai, UAE. Area scientifica: climatologia, meteorologia, cambiamenti climatici.

Durante il dottorato, nella primavera degli anni 2009, 2010 e 2011 svolge anche attività didattica come assistente del Prof. Knut Barthel, presso il Geophysical Institute, Univ. of Bergen, Norway. Svolge esercitazioni su modelli numerici riguardanti meteorologia e oceanografia. Nel periodo 01/02/2015 – 30/06/2015 è visiting professor esperto di Boundary Layer and local climates, presso Dept. of Environmental and Health Studies, University College, Southeast Norway. In questo periodo ha la responsabilità didattica di un corso universitario di tematica attinente alle sue competenze. Presenta quattro lettere di referenza di docenti di altrettanti istituti presso cui ha lavorato come ricercatore o docente. Presenta H=2 e 0.41 pubblicazioni su riviste indicizzate per anno dalla laurea.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Rizzi:

Il candidato ha svolto attività didattica per un semestre come lecturer presso l'University College of Southeast Norway, ed ha esperienza di lavoro di ricerca anche all'estero inizialmente come dottorando (Bergen) e recentemente come research assistant a Dubai. La produzione scientifica è limitata a quattro lavori su rivista, peraltro di alto impatto, ed in uno di questi è primo autore. Non risultano brevetti, responsabilità di gruppi di ricerca, né premi per l'attività scientifica. Il giudizio sul candidato è **buono**.

Commissario Prof. Ridolfi:

La tesi di dottorato del Dott. Caroletti è attinente alla tematica del SSD. L'attività didattica presentata è quantitativamente eccellente, svolta all'estero. La produzione scientifica è attinente al bando e di alto impatto, ma l'apporto personale ai singoli lavori non risulta sempre elevato, le pubblicazioni presentate sono scarsamente citate e numericamente insufficienti: presenta solo

quattro articoli su rivista con fattore d'impatto, la tesi di dottorato e otto relazioni a congressi. Il giudizio complessivo sul candidato è: **discreto**.

Commissario Dott. Porcù:

Il dr. Caroletti vanta una notevole esperienza all'estero presso l'Università di Bergen (ove ha conseguito il Dottorato di Ricerca), l'University College of Southeast Norway (ove ha anche svolto attività didattica), e l'International Center for Biosaline Agriculture, Dubai. Presenta quattro pubblicazioni di ottimo livello, una delle quali come primo autore. Non risultano brevetti, responsabilità di gruppi di ricerca, né premi per l'attività scientifica. Il giudizio sul dr. Caroletti è: **discreto**.

giudizio collegiale:

Il candidato Giulio Nils Caroletti ha svolto attività didattica per un semestre come lecturer presso l'University College of Southeast Norway, ed ha esperienza di lavoro di ricerca soprattutto all'estero inizialmente come dottorando (Bergen) e recentemente come research assistant a Dubai. La produzione scientifica è limitata a quattro lavori su rivista, peraltro di alto impatto, ed in uno di questi il candidato è primo autore. Non risultano brevetti, responsabilità di gruppi di ricerca, né premi per l'attività scientifica. Il giudizio sul candidato è **buono**.

3) CANDIDATO: Dott.ssa Marianna Conte

La candidata Marianna Conte è nata a \_\_\_\_\_ il 27/04/2012 consegue la Laurea Magistrale in Fisica con voto 110 / 110 e lode, presso l'Università del Salento. Il titolo della tesi di Laurea è: "Caratterizzazione di pirosseni terrestri per applicazioni planetologiche". Dallo 01/07/2013 al 13/10/2016 svolge il Dottorato di ricerca in Fisica presso Dipartimento di Matematica e Fisica dell'Università del Salento, il titolo della tesi è: "Characterization of particle size distributions and corresponding size-segregated turbulent fluxes in atmosphere". Dal 2011 al 2016 partecipa a diversi progetti di ricerca finanziati da enti vari: Enel, Regione Puglia, 5x1000 per la ricerca, MIUR, European Territorial Cooperation. In solo due di questi progetti è stata responsabile di pacco di lavoro e in particolare di campagna di misura: dal 10/03/2015 al 24/04/2015, campagna di misura "AFIRE (Atmospheric Fluxes In uRban Environmental); dal 04/03/2013 al 17/07/2013 campagna di misura per la caratterizzazione delle principali sorgenti naturali ed antropiche di PM2.5 e della deposizione di inquinanti sul patrimonio costruito. Nei periodi che intercorrono tra la data della Laurea Magistrale e l'inizio del Dottorato e successivamente al termine del Dottorato svolge complessivamente 23 mesi di attività di ricerca presso la sede di Lecce dell'ISAC-CNR con borse di studio. L'attività didattica svolta si limita a un paio di esperienze di divulgazione scientifica. Nel settembre 2014 ottiene primo premio per migliore comunicazione al 100° Congresso Nazionale della Società Italiana di Fisica. Presenta una lettera di referenza positiva da parte del Dott. Daniele Contini (1° ric. c/o ISAC – CNR UOS Lecce). Presenta H=3 e 1.18 pubblicazioni su riviste indicizzate per anno dalla laurea.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Rizzi:

La produzione scientifica del candidato consiste nella tesi di dottorato, sei pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali con fattore d'impatto e cinque pubblicazioni su atti di congresso, ed è quindi limitata. Tutte le pubblicazioni ISI, meno una, hanno alto impatto. Il candidato non ha una attività didattica universitaria, ma ha avuto esperienza di divulgazione scientifica. Ha esperienza sperimentale ed è stato responsabile di un pacco di lavoro in campagne sperimentali. Non ha brevetti, mentre ha ottenuto un premio al 100° congresso SIF. Il giudizio complessivo sul candidato è **buono**.

Commissario Prof. Ridolfi:



La tesi di dottorato della Dott.ssa Conte è attinente al SSD. L'attività didattica presentata è molto limitata. Partecipa a molti convegni internazionali, ma soltanto in pochi casi è relatrice. Apprezzabile il primo premio ottenuto per la migliore comunicazione al 100° Congresso Nazionale della Società Italiana di Fisica. La produzione scientifica consiste nella tesi di dottorato, sei pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali con fattore d'impatto e cinque pubblicazioni su atti di congresso. Considerando l'apporto personale non sempre elevato alle varie pubblicazioni e la rilevanza a volte scarsa delle pubblicazioni stesse, complessivamente valutato sufficiente la produzione scientifica. Il giudizio complessivo sulla candidata è: **buono**.

Commissario Dott. Porcù:

La candidata presenta una limitata attività didattica e non risultano brevetti, mentre ha ottenuto un premio al 100° congresso SIF. Mostra numerose partecipazioni a congressi ed è stata responsabile di pacchi di lavoro in campagne sperimentali. La produzione scientifica presentata è di buon livello, ma numericamente limitata. Il giudizio sulla candidata è: **buono**.

giudizio collegiale:

La candidata D.ssa Marianna Conte presenta la tesi di dottorato, sei pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali con fattore d'impatto e cinque pubblicazioni su atti di congresso, ed è quindi limitata. Tutte le pubblicazioni ISI, meno una, sono su riviste ad alto impatto. La candidata non presenta una attività didattica universitaria, ma ha avuto esperienza di divulgazione scientifica. Ha esperienza sperimentale ed è stata responsabile di un pacco di lavoro in campagne sperimentali. Non ha brevetti, mentre ha ottenuto un premio al 100° congresso SIF. Il giudizio complessivo sulla candidata è **buono**.

4) CANDIDATO: Dott.ssa Adelaide Dinoi

Il candidato è nato a ..... Ha conseguito la laurea in Fisica nel 2001 presso l'Università del Salento, con votazione 98/110, ed il dottorato di ricerca in Fisica presso l'Università del Salento nel 2007, che tratta la spettroscopia dell'emissione termica.

Dopo il dottorato ha lavorato a Berlino per due mesi, ha avuto un contratto co.co.co della regione Puglia per la stima dell'origine del particolato atmosferico e svolto attività di ricerca con un assegno di ricerca, un contratto co.co.co ed una borsa di studio della regione Puglia, presso il Dipartimento di Fisica dell'università del Salento sull'uso combinato di sistemi di remote sensing da terra e dallo spazio per la stima delle proprietà del materiale particolato. Ha continuato la sua attività, con un contratto di co.co.co ed assegni di ricerca presso l'ISAC-CNR su temi di caratterizzazione fisica del materiale particolato, trascorrendo anche un breve periodo a Leipzig. Ha partecipato a campagne di misura ed è stato responsabile di una di esse. Non è documentata alcuna attività didattica di livello universitario. Ha partecipato a sette congressi scientifici. Presenta 1 lettera di referenza. Le 12 pubblicazioni presentate sono pertinenti al settore scientifico disciplinare FIS/06 e 10 sono presenti nei cataloghi ISI. Presenta  $H=4$  e 0.69 pubblicazioni su riviste indicizzate per anno dalla laurea.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Rizzi:

La candidata ha partecipato a campagne di misura ed è stato responsabile di una di esse. Ha raggiunto una buona competenza nell'uso di strumentazione scientifica per lo studio in situ e remoto del particolato atmosferico. Non è documentata alcuna attività didattica di livello universitario. Delle 12 pubblicazioni presentate quattro sono di ottimo livello, due di buon livello e le restanti di livello inferiore o non presenti nei cataloghi ISI. La produzione scientifica appare quindi disomogenea con un impact factor medio delle pubblicazioni di 1,41, ed un H-index di 4 (fonte Scopus). Il giudizio sul candidato è **buono**.



Commissario Prof. Ridolfi:

La candidata Dott.ssa Adelaide Dinoi presenta una tesi di dottorato attinente. Ha partecipato a diverse campagne di misura ed è stata responsabile di una di esse. Non presenta attività didattica a livello universitario. Partecipa a diversi convegni scientifici, ma solo in un caso è relatrice. Non presenta premi per attività scientifica. La produzione scientifica è ottima per originalità e attinente al settore del concorso. Buoni in generale anche l'impatto scientifico delle pubblicazioni e l'apporto individuale della candidata. Il giudizio complessivo sulla candidata è: **buono**.

Commissario Dott. Porcù:

La dr.ssa Dinoi presenta una lunga attività scientifica svolta soprattutto presso l'ISAC-CNR di Lecce con varie forme di contratto, non dichiara brevetti né attività didattica universitaria. E' stata responsabile di una campagna sperimentale di raccolta dati e vanta una discreta presenza in conferenze internazionali. Presenta un adeguato numero di pubblicazioni su riviste di livello variabile, ma complessivamente buono. Il mio giudizio sulla Dr.ssa Dinoi è: **buono**.

giudizio collegiale:

La candidata D.ssa Adelaide Dinoi ha partecipato a campagne di misura ed è stata responsabile di una di esse. Ha raggiunto una buona competenza nell'uso di strumentazione scientifica per lo studio in situ e remoto del particolato atmosferico. Non è documentata alcuna attività didattica di livello universitario. Delle 12 pubblicazioni presentate quattro sono di ottimo livello, due di buon livello e le restanti di livello inferiore o non censite nel catalogo ISI. La produzione scientifica complessiva appare quindi disomogenea. Il giudizio sulla candidata è **buono**.

5) CANDIDATO: Dott. Giuseppe Maggiotto

Il Dr. Giuseppe Maggiotto, \_\_\_\_\_, ha ottenuto la Laurea Specialistica in "Valutazione di impatto e certificazione ambientale" (classe 82/S) nel 2008, ed il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze dei Cambiamenti Climatici nel 2013, entrambe presso l'Università del Salento. Ha usufruito di una borsa di addestramento annuale presso il DiTNE di Brindisi, di un incarico di collaborazione alla ricerca di 12 mesi presso l'Università del Salento, ed una borsa di 8 mesi presso l'Università della Calabria. Presenta 4 lavori a stampa su riviste complessivamente di buon livello (dei quali 2 come primo autore), ed ha partecipato a numerosi congressi e workshop, in un caso è stato relatore di una comunicazione. Il suo ambito di ricerca spazia dall'analisi della temperatura in ambiente urbano alla stima dell'efficienza di sistemi fotovoltaici in relazione alle condizioni meteorologiche e climatiche. Presenta sei lettere di referenza. Presenta  $H=2$  e  $0.44$  pubblicazioni su riviste indicizzate per anno dalla laurea.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Rizzi:

La produzione scientifica del candidato è di notevole livello, ma quantitativamente ridotta, come risulta chiaro anche dall'esame degli indicatori bibliometrici utilizzati. Non ha svolto attività didattica universitaria, non ha svolto ricerca all'estero, non ha premi o brevetti. Il giudizio complessivo sul candidato è **sufficiente**.

Commissario Prof. Ridolfi:

Il candidato Dott. Giuseppe Maggiotto presenta una tesi di dottorato attinente. Non presenta attività didattica né ruoli di responsabilità in progetti di ricerca, tantomeno premi per l'attività scientifica. Partecipa a diversi convegni scientifici ma in un solo caso è relatore. La produzione scientifica è generalmente congruente al settore del concorso, ma in diversi casi l'originalità lascia a desiderare. Sei pubblicazioni sulle dodici presentate sono su atti di convegno, quindi con impatto scientifico limitato. L'apporto individuale del candidato alle pubblicazioni risulta generalmente buono. Il giudizio complessivo sul candidato è: **discreto**.

Commissario Dott. Porcù:

Il dr. Maggiotto non presenta attività didattica a livello universitario e non presenta esperienze di ricerca all'estero, né premi o brevetti. La sua produzione scientifica, per quanto di buon livello,



appare piuttosto limitata secondo gli indicatori bibliometrici utilizzati. Il giudizio complessivo sul candidato è: **sufficiente**.

giudizio collegiale:

La produzione scientifica del candidato Dr. Giuseppe Maggiotto è di notevole livello, ma quantitativamente ridotta, come risulta chiaro anche dall'esame degli indicatori bibliometrici utilizzati. Non ha svolto attività didattica universitaria, non ha svolto ricerca all'estero, non ha premi o brevetti. Il giudizio complessivo sul candidato è **sufficiente**.

6) CANDIDATO: Dott. Valerio Palmisano

Il dr. Palmisano, nato \_\_\_\_\_ si è laureato in Fisica v.o. nel 2004 ed ha ottenuto il Dottorato di Ricerca in Fisica nel 2007, entrambe i titoli presso l'Università "La Sapienza" di Roma. Ha poi usufruito di contratti post-dottorato pluriennali presso l'Università di Amsterdam (NL), al Politecnico di Delft (NL), ed all'Institute of Energy and Transport (JRC) di Petten (NL). Ha pubblicato 23 lavori su riviste di ottimo livello (4 volte come primo autore) ed ha presentato comunicazioni (una su invito) o poster a conferenze internazionali. La sua attività di ricerca ha spaziato dallo studio della superconduttività allo sviluppo di sensori di idrogeno per usi applicativi. Presenta tre lettere di referenza. Presenta  $H=6$  e 1.67 pubblicazioni su riviste indicizzate per anno dalla laurea.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Rizzi:

La ricerca svolta durante il dottorato è su temi non attinenti il settore FIS/06. La produzione scientifica è di notevole livello ed il candidato ha accumulato esperienza come fisico sperimentale lavorando in istituzioni europee prestigiose, ma la sua competenza non è attinente con i temi del settore FIS/06. Il dr. Palmisano non presenta attività didattica universitaria, premi o brevetti. Il giudizio complessivo è **sufficiente**.

Commissario Prof. Ridolfi:

Il candidato Dott. Valerio Palmisano presenta una tesi di dottorato non attinente. Non presenta attività didattica né premi per l'attività scientifica. Partecipa, anche su invito, a diversi convegni scientifici ed è sempre relatore. La produzione scientifica è di ottimo livello, elevati sono l'impatto scientifico e l'originalità delle pubblicazioni. Anche l'apporto personale del candidato alle pubblicazioni è generalmente buono. La tematica di tutte le pubblicazioni è, sfortunatamente, non attinente al SSD del bando del concorso. Il giudizio complessivo sul candidato è: **sufficiente**.

Commissario Dott. Porcù:

Il dr. Palmisano non presenta attività didattica universitaria, premi o brevetti. Ha una rilevante esperienza all'estero in istituzioni di assoluto prestigio ed una notevole produzione scientifica che lo qualifica come ottimo fisico sperimentale. Purtroppo però la sua attività appare completamente estranea agli argomenti propri del SSD di questo concorso. Pertanto il giudizio sul dr. Palmisano, relativo al settore FIS/06, ambito del presente concorso, è: **insufficiente**.

giudizio collegiale:

La ricerca svolta dal candidato Dr. Valerio Palmisano durante il dottorato è su temi non attinenti il settore FIS/06. La produzione scientifica è di notevole livello ed il candidato ha accumulato esperienza come fisico sperimentale lavorando in istituzioni europee prestigiose, ma la sua competenza non è attinente con i temi del settore FIS/06. Il dr. Palmisano non presenta attività didattica universitaria, premi o brevetti. Il giudizio complessivo è **sufficiente**.

7) CANDIDATO: Dott. Enzo Papandrea



Il candidato è nato a ..... Ha conseguito la laurea Chimica Industriale (101/110) nel ottobre 2000 su modelli simulati di cristalli liquidi. Immediatamente dopo la laurea ha conseguito l'abilitazione alla professione di chimico e l'abilitazione alla Direzione Tecnica. Dall'aprile 2003 ad agosto 2009 è assegnista presso il Dip. di Chimica Fisica ed Inorganica (DCFI) e nel triennio 2004-2006 lavora alla tesi di dottorato in scienze chimiche dell'ateneo di Bologna, che viene discussa nel maggio 2007. La tesi tratta di metodi inversi per ricavare parametri chimico-fisici da misure remote spettrali del sensore MIPAS. Nel periodo di tesi lavora ad Oxford per cinque mesi. Dal 2009 al 2011 lavora con un contratto di collaborazione alla ricerca finanziato dall'Agenzia Spaziale Europea occupandosi di analisi dati per i sensori SCIAMACHY e MIPAS. Dal settembre 2011 all'agosto 2014 continua la sua attività come assegnista presso il DCFI, raffinando l'analisi dei dati MIPAS, Dal settembre 2014 alla data odierna è titolare di assegno presso lo ISAC-CNR e continua ad effettuare studi sulla qualità dei dati MIPAS e sulla determinazione inversa del contenuto colonnare del vapore acqueo da dati di radiometria satellitare.

Il candidato ha svolto attività didattica come tutor (16 contratti) di corsi di chimica nel periodo dal 2007 al 2017 presso la Facoltà di Ingegneria e poi la Scuola di Ingegneria ed Architettura della università di Bologna. Ha pubblicato 14 atti di congressi con editore o referee ed è coautore di 53 comunicazioni a congressi e workshop. Non presenta lettere di referenza. Le 12 pubblicazioni presentate sono pertinenti al settore scientifico disciplinare FIS/06 e sono presenti nei cataloghi ISI. Presenta H=8 e 1.2 pubblicazioni su riviste indicizzate per anno dalla laurea.

#### giudizi individuali:

##### Presidente Prof. Rizzi:

Il candidato ha svolto con continuità una intensa attività di tutoraggio. Vanta numerose partecipazioni a congressi come relatore, ed ha svolto un breve periodo di ricerca all'estero. La sua attività scientifica è molto intensa e rivolta ad approfondire problematiche molto specifiche ma importanti; le pubblicazioni scientifiche sono in genere di alto impatto, anche se spesso si tratta di lavori a molti autori e solo in due il candidato risulta primo autore. Il dr. Papandrea non presenta brevetti, nè premi all'attività scientifica. Il giudizio sul dr. Papandrea è: **ottimo**.

##### Commissario Prof. Ridolfi:

Il candidato Dott. Enzo Papandrea presenta una tesi di dottorato attinente al settore del concorso. Ha svolto numerosi moduli di tutorato didattico universitario nel settore di Chimica, valutabili positivamente, anche se la materia è solo parzialmente attinente al settore concorsuale. Presenta numerose relazioni a congressi internazionali. Ottima è la produzione scientifica, attinente al settore del concorso, di elevato impatto e originalità. L'apporto individuale del candidato alle diverse pubblicazioni non è sempre massimo. Non presenta premi per l'attività scientifica. Il giudizio complessivo sul candidato è: **ottimo**.

##### Commissario Dott. Porcù:

Il dr. Papandrea non presenta brevetti, nè premi all'attività scientifica. Ha svolto con continuità attività di tutoraggio in corsi di chimica presso la scuola di Ingegneria ed Architettura dell'Università di Bologna. Vanta numerose partecipazioni a congressi come relatore, ed ha svolto un breve periodo di ricerca all'estero. La sua attività scientifica è abbondante e in genere di ottimo impatto, anche se spesso si tratta di lavori a molti autori e solo in due il candidato risulta primo autore. Il giudizio sul dr. Papandrea è: **ottimo**.

#### giudizio collegiale:

Il candidato Dr. Enzo Papandrea ha svolto con continuità una intensa attività di tutoraggio. Vanta numerose partecipazioni a congressi come relatore, ed ha svolto un breve periodo di ricerca all'estero. La sua attività scientifica è molto intensa e rivolta ad approfondire problematiche molto specifiche ma importanti; le pubblicazioni scientifiche sono in genere di alto impatto, anche se

MR. AP. M

spesso si tratta di lavori a molti autori e solo in due il candidato risulta primo autore. Il dr. Papandrea non presenta brevetti, né premi all'attività scientifica. Il giudizio sul dr. Papandrea è: **ottimo**.

8) CANDIDATO: Dott. Paolo Stocchi

Il dr. Paolo Stocchi, ha ottenuto la laurea v.o. in Scienze Ambientali nel 2005 ed il Dottorato di Ricerca in "Physical Modelling for environmental protection" nel 2010, presso l'Università dell'Aquila. Ha partecipato a corsi presso ECMWF e scuole estive. Ha usufruito di borse di studio e contratti di ricerca (assegni) presso CETEMPS, ARPA-Lazio, Ev-K2-CNR e ISAC-CNR. Presenta 12 lavori a stampa, uno dei quali è un proceeding di conferenza, in generale su riviste di buono ed ottimo livello, ed in due di essi è primo autore. Ha partecipato come relatore a numerosi congressi internazionali. La sua ricerca si è rivolta prevalentemente allo studio della qualità dell'aria in alta montagna ed alla modellazione di eventi di vento intenso nel nord-italia. Presenta una lettera di referenza. Presenta H=5 e 1.0 pubblicazioni su riviste indicizzate per anno dalla laurea.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Rizzi:

Il candidato ha una produzione scientifica su riviste di impatto medio od alto IF, ed una buona continuità. Non presenta esperienze di ricerca all'estero, attività didattiche universitarie, premi e riconoscimenti, né brevetti. Il giudizio complessivo è **buono**.

Commissario Prof. Ridolfi:

Il candidato Dott. Paolo Stocchi presenta una tesi di dottorato attinente. Non presenta attività didattica né ruoli di responsabilità in progetti di ricerca, tantomeno premi per l'attività scientifica. Partecipa a diversi convegni scientifici e in tre casi è relatore. La produzione scientifica è ottima per originalità e attinente al settore del concorso. L'impatto scientifico e l'apporto individuale del candidato non sono sempre al massimo livello. Il giudizio complessivo sul candidato è: **buono**.

Commissario Dott. Porcù:

Il dr. Stocchi non presenta esperienze di ricerca all'estero, né attività didattiche universitarie, premi e riconoscimenti o brevetti. La sua produzione scientifica risulta di buon livello su riviste di alto o medio IF con una buona continuità. Il giudizio complessivo sul dr. Stocchi è: **discreto**.

giudizio collegiale:

Il candidato Dr. Paolo Stocchi ha una produzione scientifica su riviste di medio o alto IF, ed una buona continuità temporale. Non presenta esperienze di ricerca all'estero, attività didattiche universitarie, premi e riconoscimenti, né brevetti. Il giudizio complessivo è **buono**.

9) CANDIDATO: Dott. Daniele Rossi

Il candidato è nato . Ha conseguito la laurea triennale in Astronomia (105/110) e la laurea specialistica in Fisica (106/110) a Bologna con una tesi di dispersione turbolenta in condizioni convettive. La tesi di dottorato, rilasciata dall'ateneo di Bologna e discussa nell'aprile 2014, tratta le tecniche numeriche per modelli lagrangiani di dispersione in fluidi geofisici. Ha proseguito l'attività di ricerca presso l'ISAC-CNR di Bologna, nel gruppo dinamica e dispersione, come documentato dalle due pubblicazioni presentate,

MRP  
P  
RR

sull'implementazione di modelli stocastici lagrangiani per descrivere le scale non risolte da modelli euleriani. L'attività di ricerca è proseguita dall'agosto 2015 come assegnista post-doc presso il dipartimento di matematica del politecnico di Milano su tematiche geo-chimiche e di trasporto nei mezzi porosi su modelli per il trasporto di idrocarburi nella roccia madre.

Ha svolto attività didattica di livello universitario per due anni come tutor di due corsi. Ha partecipato a corsi e congressi scientifici. Presenta 1 lettera di referenza.

Presenta la Tesi di dottorato e due pubblicazioni con IF elevato, tutte pertinenti al settore scientifico disciplinare FIS/06. Presenta H=1 e 0.5 pubblicazioni su riviste indicizzate per anno dalla laurea.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Rizzi:

Il candidato ha svolto attività di tutoraggio per due anni su due corsi. Vanta alcune partecipazioni a congressi e workshop. La sua attività scientifica copre un periodo di tempo ridotto ed è focalizzata su due argomenti: lo sviluppo di tecniche numeriche per modelli lagrangiani di dispersione in fluidi geofisici e, dall'agosto 2015, lo studio di modelli di trasporto di idrocarburi nei mezzi porosi, che non ricade negli obiettivi scientifici del settore FIS/06. Le due pubblicazioni scientifiche presentate sono di ottimo impatto e si riferiscono alla prima linea di ricerca così come la tesi di dottorato. Il giudizio sul candidato è **insufficiente**.

Commissario Prof. Ridolfi:

Il candidato Dott. Daniele Rossi presenta una tesi di dottorato attinente. La sua attività didattica è limitata a due soli moduli di tutorato universitari. Partecipa a corsi e conferenze internazionali ma non come relatore. La produzione scientifica è di ottimo livello dal punto di vista dell'impatto scientifico, dell'originalità e dell'apporto personale del candidato, ma numericamente insufficiente (due pubblicazioni e la tesi di dottorato). Il giudizio complessivo sul candidato è: **insufficiente**.

Commissario Dott. Porcù:

Il dr. Rossi mostra una attività di ricerca limitata nel tempo, avendo conseguito il Dottorato nel 2014. Non risulta essere titolare di brevetti, né di aver svolto attività di ricerca significativa all'estero, mentre ha svolto attività di tutor per due corsi universitari. La sua produzione scientifica è sicuramente di livello molto buono, ma non sufficientemente numerosa da renderlo idoneo per il presente concorso. Il giudizio sul dr. Rossi è: **insufficiente**.

giudizio collegiale:

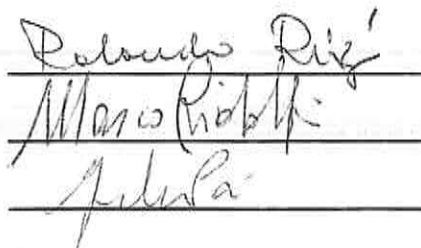
Il candidato Dr. Daniele Rossi ha svolto attività di tutoraggio per due anni su due corsi universitari. Vanta alcune partecipazioni a congressi e workshop. La sua attività scientifica copre un periodo di tempo ridotto ed è focalizzata su due argomenti: lo sviluppo di tecniche numeriche per modelli lagrangiani di dispersione in fluidi geofisici e, dall'agosto 2015, lo studio di modelli di trasporto di idrocarburi nei mezzi porosi, che non ricade negli obiettivi scientifici del settore FIS/06. Le due pubblicazioni scientifiche presentate sono di ottimo impatto e si riferiscono alla prima linea di ricerca così come la tesi di dottorato. Il giudizio sul candidato è **insufficiente**.

Bologna, 05.06.2017

PRESIDENTE Prof. Rolando Rizzi

COMPONENTE Prof. Marco Ridolfi

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Federico Porcù



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 (LETTERA A) DELLA L. 240/2010, EMANATO CON D.D. 1333 DEL 20.04.2017, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 31 DEL 21.04.2017.

#### Verbale della III adunanza

Il giorno 10.07.2017, alle ore 09:00 presso l'Aula A4 del Dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università di Bologna sita in viale Berti Pichat 6/2, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 1657 del 19.05.2017 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Rolando Rizzi – Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof. Marco Ridolfi – Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE/SEGRETERARIO: Dott. Federico Porcù – ricercatore presso l'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I e della II adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese. Alle ore 09:15 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott.ssa Brattich Erika
- 2) Dott. Caroletti Giulio Nils
- 3) Dott. Papandrea Enzo
- 4) Dott. Stocchi Paolo

di cui viene accertata l'identità personale. Gli estremi dei documenti di identità presentati dai candidati sono riportati nella tabella allegata.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 15.07.2017.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare. Ai candidati è stato chiesto nella convocazione di svolgere una presentazione di 20 minuti sulle proprie attività di ricerca. Faranno seguito domande della Commissione riguardanti i titoli e l'attività presentata. Verrà inoltre accertata la conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 09:20 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamata la candidata **Dott.ssa Erika Brattich**.

La candidata presenta le proprie attività di ricerca. Successivamente, le vengono rivolte le seguenti domande:

- metodi sperimentali per lo studio dei radionuclidi
- uso del pallone stratosferico per lo studio di particelle cariche



Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 187 del testo scelto.

Viene chiamato il candidato **Dott. Giulio Nils Caroletti**.

Il candidato presenta le proprie attività di ricerca. In seguito gli vengono rivolte le seguenti domande:

- miglioramento delle stime di precipitazione da modello numerico grazie alla tecnica lineare proposta dal candidato
- impatto dell'orografia sulla precipitazione.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 199 del testo scelto.

Viene chiamato il candidato **Dott. Enzo Papandrea**.

Il candidato presenta le proprie attività di ricerca. In seguito gli vengono rivolte le seguenti domande:

- sensibilità del retrieval all'emissività superficiale
- dettagli sul modello diretto per il calcolo dell'acqua precipitabile.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 265 del testo scelto.

Viene chiamato il candidato **Dott. Paolo Stocchi**.

Il candidato presenta le proprie attività di ricerca. In seguito gli vengono rivolte le seguenti domande:

- differenze tra GFS e IFS nell'input della temperatura del mare nei modelli
- idrometeore simulate dal modello MOLOCH.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 322 del testo scelto.

Al termine della discussione i candidati lasciano l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nelle sedute preliminari.

**Candidata D.ssa Erika Brattich.**

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 33.7/100, di cui

Titolo	specificata	punti
Dottorato (max punti 10)	Attinente (max punti 10)	10
	non attinente (max punti 2)	-
Attività didattica (max punti 8)	corso universitario (max punti 3 cad.)	-
	Modulo universitario (max punti 1.5 cad.)	1.5
	Tutorato (max 0.2 cad)	2
Ricerca e formazione extra Dottorato (max punti 8)	in Italia (max 0.15 per mese)	6.6
	all'estero (max 0.3 per mese)	0.6
Direzione di gruppi di ricerca (max punti 6)	Nazionale (max punti 1.5 per progetto)	-
	Internazionale (max punti 3 per progetto)	-
	Coordinamento progetti (max punti 3 per progetto)	3
Brevetti (max punti 6)	Max punti 1 per brevetto	-
Conferenze (max punti 8)	Su invito (max punti 1 per conferenza)	-
	Presentazione (max punti 0.5 per conferenza)	8
	Partecipazione (max punti 0.1 per conferenza)	-





Premi e riconoscimenti (max punti 4)	nazionali (max punti 0.5 per premio)	1
	Internazionali (max punti 1 per premio)	1
<b>totale</b>		<b>33.7</b>

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 32.2, di cui:

pubblicazione n.	Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0.5)	Congruenza al SSD (max punti 1)	Rilevanza scientifica e diffusione (max punti 1)	Apporto individuale del candidato (max punti 0.5)
1	0.5	1	1	0.5
2	0.5	1	1	0.5
3	0.5	1	1	0.5
4	0.5	1	1	0.5
5	0.5	1	1	0.1
6	0.5	1	0.8	0.3
7	0.5	1	0.8	0.3
8	0.5	1	0.4	0.3
9	0.5	1	0.8	0.1
10	0.5	1	1	0.3
11	0.5	1	0.8	0.1
12	0.5	1	1	0.1
<b>totale</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>10.6</b>	<b>3.6</b>

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 14.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 79.9/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

**Dott.ssa Brattich – (giudizio collegiale)** La candidata D.ssa Erika Brattich ha svolto attività di ricerca molto intensa e su temi di fisica e chimica dell'atmosfera, attinenti al settore FIS/06, svolgendo un breve periodo di ricerca all'estero, per mantenere e consolidare i rapporti di ricerca iniziati durante il lavoro di dottorato. Le pubblicazioni scientifiche sono in genere di alto impatto, e le più recenti vedono la candidata come prima autrice su riviste di alto livello.

La candidata ha svolto attività didattica di tutorato e come titolare di un modulo di insegnamento universitario di Laurea Magistrale. Vanta molte partecipazioni a congressi come relatore. La candidata non presenta brevetti, ma vanta premi all'attività scientifica.

La candidata ha dimostrato una ottima capacità espositiva e un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate.

#### Candidato Dr. Giulio Nils Caroletti

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 25.6/100, di cui

Titolo	Specifica	punti
Dottorato (max punti 10)	Attinente (max punti 10)	10
	non attinente (max punti 2)	-
Attività didattica (max punti 8)	corso universitario (max punti 3 cad.)	3

*MIR. GP MR*

	Modulo universitario (max punti 1.5 cad.)	-
	Tutorato (max 0.2 cad)	0.6
Ricerca e formazione extra Dottorato (max punti 8)	in Italia (max 0.15 per mese)	4.4
	all'estero (max 0.3 per mese)	3.6
Direzione di gruppi di ricerca (max punti 6)	Nazionale (max punti 1.5 per progetto)	-
	Internazionale (max punti 3 per progetto)	-
	Coordinamento progetti (max punti 3 per progetto)	-
Brevetti (max punti 6)	Max punti 1 per brevetto	-
Conferenze (max punti 8)	Su invito (max punti 1 per conferenza)	-
	Presentazione (max punti 0.5 per conferenza)	4
	Partecipazione (max punti 0.1 per conferenza)	-
Premi e riconoscimenti (max punti 4)	nazionali (max punti 0.5 per premio)	-
	Internazionali (max punti 1 per premio)	-
<b>totale</b>		<b>25.6</b>

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 14, di cui:

pubblicazione n.	Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0.5)	Congruenza al SSD (max punti 1)	Rilevanza scientifica e diffusione (max punti 1)	Apporto individuale del candidato (max punti 0.5)
1	0.5	1	1	0.1
2	0.5	1	1	0.1
3	0.5	1	1	0.3
4	0.5	1	1	0.5
5	0.5	1	1	0.5
6	-	-	-	-
7	-	-	-	-
8	-	-	-	-
9	-	-	-	-
10	-	-	-	-
11	-	-	-	-
12	-	-	-	-
<b>Totale</b>	<b>2.5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>1.5</b>

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 11.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 50.6/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: ottimo.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

**Dott. Caroletti - (giudizio collegiale)** Il candidato Giulio Nils Caroletti ha svolto attività didattica per un semestre come lecturer presso l'University College of Southeast Norway, ed ha esperienza di lavoro di ricerca soprattutto all'estero inizialmente come dottorando (Bergen) e recentemente come research assistant a Dubai. La produzione scientifica è limitata a quattro lavori su rivista, peraltro di alto impatto, ed in uno di questi il candidato è primo autore. Non risultano brevetti, responsabilità di gruppi di ricerca, né premi per l'attività scientifica. Il candidato ha dimostrato una ottima capacità espositiva e un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate.

**Candidato Dr. Enzo Papandrea**

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 29.6/100, di cui

MR  
gp  
ER

Titolo	Specifica	punti
Dottorato (max punti 10)	Attinente (max punti 10)	10
	non attinente (max punti 2)	-
Attività didattica (max punti 8)	corso universitario (max punti 3 cad.)	-
	Modulo universitario (max punti 1.5 cad.)	-
	Tutorato (max 0.2 cad)	3.6
Ricerca e formazione extra Dottorato (max punti 8)	in Italia (max 0.15 per mese)	6.5
	all'estero (max 0.3 per mese)	1.5
Direzione di gruppi di ricerca (max punti 6)	Nazionale (max punti 1.5 per progetto)	-
	Internazionale (max punti 3 per progetto)	-
	Coordinamento progetti (max punti 3 per progetto)	-
Brevetti (max punti 6)	Max punti 1 per brevetto	-
Conferenze (max punti 8)	Su invito (max punti 1 per conferenza)	-
	Presentazione (max punti 0.5 per conferenza)	8
	Partecipazione (max punti 0.1 per conferenza)	-
Premi e riconoscimenti (max punti 4)	nazionali (max punti 0.5 per premio)	-
	Internazionali (max punti 1 per premio)	-
<b>totale</b>		<b>29.6</b>

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 31.8, di cui:

pubblicazione n.	Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0.5)	Congruenza al SSD (max punti 1)	Rilevanza scientifica e diffusione (max punti 1)	Apporto individuale del candidato (max punti 0.5)
1	0.50	1.00	1.00	0.50
2	0.50	1.00	0.80	0.30
3	0.50	1.00	1.00	0.10
4	0.50	1.00	1.00	0.10
5	0.50	1.00	0.80	0.50
6	0.50	1.00	0.80	0.10
7	0.50	1.00	0.80	0.10
8	0.50	1.00	0.80	0.30
9	0.50	1.00	1.00	0.30
10	0.50	1.00	0.80	0.30
11	0.50	1.00	0.60	0.50
12	0.50	1.00	1.00	0.30
<b>totale</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>10.4</b>	<b>3.4</b>

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 12

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 73.4/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

**Dott. Papandrea – (giudizio collegiale)**

Il candidato Dr. Enzo Papandrea ha svolto con continuità una intensa attività di tutoraggio. Vanta numerose partecipazioni a congressi come relatore, ed ha svolto un breve periodo di ricerca all'estero. La sua attività scientifica è molto intensa e rivolta ad approfondire problematiche molto specifiche ma importanti; le pubblicazioni scientifiche sono in genere di alto impatto, anche se

spesso si tratta di lavori a molti autori e solo in due il candidato risulta primo autore. Il dr. Papandrea non presenta brevetti, nè premi all'attività scientifica. Il candidato ha dimostrato una discreta capacità espositiva e una discreta padronanza delle tematiche di ricerca trattate. Prova di conoscenza della lingua inglese: buono

**Candidato Dr. Paolo Stocchi**

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 19.8/100, di cui

Titolo	Specifica	punti
Dottorato (max punti 10)	Attinente (max punti 10)	10
	non attinente (max punti 2)	-
Attività didattica (max punti 8)	corso universitario (max punti 3 cad.)	-
	Modulo universitario (max punti 1.5 cad.)	-
	Tutorato (max 0.2 cad)	-
Ricerca e formazione extra Dottorato (max punti 8)	in Italia (max 0.15 per mese)	8
	all'estero (max 0.3 per mese)	-
Direzione di gruppi di ricerca (max punti 6)	Nazionale (max punti 1.5 per progetto)	-
	Internazionale (max punti 3 per progetto)	-
	Coordinamento progetti (max punti 3 per progetto)	-
Brevetti (max punti 6)	Max punti 1 per brevetto	-
Conferenze (max punti 8)	Su invito (max punti 1 per conferenza)	-
	Presentazione (max punti 0.5 per conferenza)	1.5
	Partecipazione (max punti 0.1 per conferenza)	0.3
Premi e riconoscimenti (max punti 4)	nazionali (max punti 0.5 per premio)	-
	Internazionali (max punti 1 per premio)	-
<b>totale</b>		<b>19.8</b>

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 29.5, di cui:

pubblicazione n.	Originalità, innovatività, rigore metodologico (max punti 0.5)	Congruenza al SSD (max punti 1)	Rilevanza scientifica e diffusione (max punti 1)	Apporto individuale del candidato (max punti 0.5)
1	0.5	1	1	0.5
2	0.5	1	1	0.3
3	0.5	1	0.2	0.5
4	0.5	1	1	0.1
5	0.5	1	0.6	0.1
6	0.5	1	1	0.1
7	0.5	1	1	0.1
8	0.5	1	1	0.1
9	0.5	1	0.6	0.1
10	0.5	0.7	0.2	0.3
11	0.5	1	0.4	0.1
12	0.5	1	1	0.5
<b>totale</b>	<b>6</b>	<b>11.7</b>	<b>9</b>	<b>2.8</b>

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 9.

*MR*  
*gp*  
*RR*

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 58.3/100.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

**Dott. Stocchi – (giudizio collegiale)** Il candidato Dr. Paolo Stocchi ha una produzione scientifica su riviste di medio o alto IF, ed una buona continuità temporale. Non presenta esperienze di ricerca all'estero, attività didattiche universitarie, premi e riconoscimenti, né brevetti.

Il candidato ha dimostrato una ottima capacità espositiva e un'ottima padronanza delle tematiche di ricerca trattate.

Prova di conoscenza della lingua inglese: buono.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

1. **Dott.ssa Erika Brattich punti 79.9 su 100**
2. **Dott. Enzo Papandrea punti 73.4 su 100**
3. **Dott. Paolo Stocchi punti 58.3 su 100**
4. **Dott. Giulio Nils Caroletti 50.6 su 100**

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 18:00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Rolando Rizzi

COMPONENTE Prof. Marco Ridolfi

COMPONENTE/SEGRETARIO Dott. Federico Porcù

